



Правазнаўства

Тэорыя дзяржавы і права

УДК 340.113

В.Н. Бибил

СУДЕБНЫЙ АКТ КАК ЮРИДИЧЕСКИЙ ТЕРМИН

Самостоятельность и независимость судебной власти предполагают наличие общего связующего юридического термина для обозначения всех видов решений суда. В юридической науке, практике и законодательстве существует и используется такой юридический термин, как «судебный акт». В отличие от иных правовых актов, для судебных актов присущи следующие характерные черты и атрибуты: во-первых, они исходят от самого судебного органа, во-вторых, выражают волю суда, в-третьих, содержат решения судебного органа, в-четвертых, имеют внешнюю форму своего проявления, в-пятых, влекут за собой юридические последствия. Вместе с тем такой юридический термин, как «судебный акт», служит для отграничения от актов органов законодательной и исполнительной власти.

Ключевые слова: судебная власть, правовой акт, судебный акт, решение суда, виды судебных актов, акты судебного управления.

Судебная власть как вид государственной власти оказывает влияние на судьбу не только отдельного человека, но и общества в целом, поскольку предназначена для разрешения социальных конфликтов, носящих юридический характер, преодоление которых порой невозможно без властного воздействия. Суды, являясь органами судебной власти, в процессе своей деятельности используют различные социальные нормы, среди которых наиболее важными являются нормы права [1, с. 49–61]. По сравнению с другими органами государственной власти деятельность судов подвергнута более детальному правовому регулированию. В Кодексе Республики Беларусь о судопроизводстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [2] определена судебная система Республики Беларусь, которую образуют: 1) суды общей юрисдикции; 2) суды специальной юрисдикции (хозяйственные суды); 3) Конституционный Суд. При этом суды общей юрисдикции имеют три звена (уровня) судебной системы, хозяйственные – два, Конституционный Суд не имеет инстанций.

Суды осуществляют правосудие в форме уголовного, гражданского, хозяйственного, административного и конституционного судопроизводства.

Специфика рассматриваемого юридического конфликта лежит в основе принимаемого юридического документа, в котором фиксируется промежуточный или итоговый результат его разрешения. В процессуальном законодательстве такого рода документы получили разное название.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь (УПК) 1999 г. [3] суд (судья) выносит приговоры, определения, постановления. Приговор – это решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, о применении или неприменении к нему наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению (п. 30 ст. 6 УПК); определение – любое, помимо приговора и постановления, решение, вынесенное коллегиальным составом суда при производстве по уголовному делу (п. 18 ст. 6 УПК); постановление – помимо приговора и определения,

Бибил Валентина Николаевна, д-р юрид. наук, проф., проф. каф. уголовного процесса и прокурорского надзора БГУ (Минск, Беларусь).

Адрес для корреспонденции: ул. Ленинградская, 8, 220030, г. Минск, Беларусь; e-mail: krym_praces@bsu.by

решение, вынесенное судьей либо судом по материалам или уголовному делу (п. 24 ст. 6 УПК). Как видно из приведенных формулировок, определяющим здесь будет понятие «решение». При этом решение надо рассматривать как процесс и результат деятельности суда (судьи), оформляемые в уголовно-процессуальных документах под названиями «приговор», «определение», «постановление».

Более лаконичная формулировка документов, принимаемых судом в гражданском процессе, содержится в п. 11 ст. 1 Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. (ГПК) [4]. Им придано общее название – «судебное постановление», которое включает решение, определение, постановление судов всех инстанций.

Согласно ст. 1.4 и ст. 11.9 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [5], рассмотрев дело об административном правонарушении, суд выносит постановление.

Значительное внимание характеру документов, принимаемых судом при рассмотрении хозяйственных дел, уделяет Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (ХПК) [6]. Согласно ст. 1 ХПК базовым термином для всех решений, принимаемых хозяйственными судами, будет «судебное постановление», под которым следует понимать «решение, постановление, определение хозяйственного суда, которые выносятся в рамках судопроизводства в хозяйственном суде». В той же статье разъясняется также используемый в ХПК термин «постановление хозяйственного суда», под которым понимается «судебное постановление, иной судебный акт, издаваемые хозяйственными судами, судьями хозяйственного суда, судебными исполнителями». Следует отметить, что термины «судебное постановление» и «постановление хозяйственного суда» имеют не много дифференцирующих признаков. Желательно было бы в ХПК отдельно разъяснить, какие акты принимает хозяйственный суд (судья), а какие – судебный исполнитель.

Согласно ст. 116 Конституции Республики Беларусь 1994 г. с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г. [7], Конституционный Суд Республики Беларусь свои решения оформляет в документе под названием «Заключение». Данный аспект деятельности Конституционного Суда конкретизирован в Кодексе Республики Беларусь о судопроизводстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [2]. Так в ст. 24 «Заключения и решения Конституционного Суда Республики Беларусь» сказано: «Заключения Конституционного Суда Республики Беларусь оформляются в виде отдельного документа, решения Конституционного Суда Республики Беларусь – в виде отдельного документа или протоколно». Это означает, что Конституционный Суд может принимать документы под названием «Заключение» и «Решение». Кроме такого рода документов, Конституционный Суд может оформить свою деятельность в форме представления, запроса, послания. Об этом сказано в ч. 3 и 4 ст. 24 Кодекса: «Обращения к государственным органам могут быть переданы отдельно в форме представления или запроса» (ч. 3 ст. 24); «Анализ состояния конституционной законности в Республике Беларусь оформляется как послание Конституционного Суда Республики Беларусь Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь» (ч. 4 ст. 24). Таким образом, в зависимости от того, кому адресуется документ, исходящий от Конституционного Суда Республики Беларусь, он имеет свое название.

Закрепление в конституциях государств, возникших на постсоветском пространстве, принципа разделения властей и наличие судебной власти как ветви государственной власти, предполагающей самостоятельность и независимость функционирования ее органов, актуализировало проблему поиска общего наименования исходящих от них документов.

Кодекс Республики Беларусь о судопроизводстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [2] в качестве обобщенного понятия для заключений Конституционного Суда, приговоров, решений, постановлений, определений иных судов в отличие от УПК, ГПК, ХПК называет «судебное постановление» (ст. 1).

В юридической науке используется иной термин – «судебный акт». Применительно к уголовному судопроизводству еще в 1967 г. его предложил М.И. Бажанов [8], а в 1974 г. – П.Н. Сергейко в отношении всех процессуальных документов суда по любому

юридическому делу [9]. С тех пор этот термин прочно прижился в юридической науке и практике. Применяется он и законодателем. Например, в УК Республики Беларусь [10] предусматривается уголовная ответственность судьи за вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта (ст. 392 УК), за неисполнение приговора, решения или иного судебного акта (ст. 423 УК).

Использование термина «судебный акт» имеет ряд преимуществ по сравнению с термином «судебное постановление», что состоит в следующем. Термин «судебный акт» является наиболее общим. Он приложим к любым документам, исходящим от органов судебной власти. В своем названии он не повторяет ни одного из них. К тому же находится в том же понятийном ряду, что и термины «законодательный акт», «правоприменительный акт», «нормативный правовой акт», «правовой акт». Его появление связано с деятельностью суда, оформленной в соответствующем документе.

Слово «акт» (от лат. *actus* – действие, *actum* – документ) означает: 1) поступок, действие; 2) официальный документ [11, с. 33]. Судебный акт как юридический термин включает одновременно два смысловых оттенка. Во-первых, как деятельность, действие суда и других участников судебного процесса, которые, реализуя свой статус, способны влиять на направление судебного процесса. Во-вторых, документально оформленная деятельность, ее ход и исход. Можно добавить и третий аспект: волеизъявление суда по отношению к тем, над кем он осуществляет свою юрисдикцию. Надо иметь в виду, что без официально установленного порядка оформления судебных актов не исключено произвольное обращение с их формой. При этом весьма важен профессионализм судей, правовая культура оформления текста судебного акта, стиль и язык изложения. Не случайно в законодательстве определенное внимание уделяется требованиям, которым должны соответствовать судебные документы. Их желательно было бы формализовать в виде бланков процессуальных документов и поместить в качестве приложения к процессуальным кодексам. Именно так поступил российский законодатель в отношении УПК 2001 г. [12]. К сожалению, вскоре эти приложения им же были отменены.

Следует подчеркнуть двойственную природу судебных актов. Они отражают ход, процесс деятельности суда (протокол судебного заседания) и результат деятельности, предварительный либо итоговый, оформляемый также в отдельном процессуальном документе (например, приговор суда). Составлению некоторых судебных процессуальных документов придается столь большое значение, что в законодательстве закреплены не только требования к их форме, но и сам порядок подготовки. Так, в ст. 352 УПК Республики Беларусь [3] перечислены вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора. Соблюдение их последовательности направлено на обеспечение качества приговора.

Форма судебного акта predetermined его целевым предназначением: просто фиксация происходящего в зале судебного заседания либо выводы суда как итог его деятельности. В основе содержания судебного акта лежит решение суда по конкретному вопросу или их совокупности, поэтому в законодательстве уделено существенное внимание законности и обоснованности судебного акта. Так, в соответствии со ст. 350 УПК Республики Беларусь [3] приговор суда должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым. В уголовно-процессуальных решениях на данный аспект обратила внимание П.А. Лутинская, отмечая, что в них изложены ответы суда на возникшие по уголовному делу вопросы в целях достижения задач уголовного судопроизводства [13, с. 18]. В определении понятия «судебные акты» можно выделить следующие атрибуты: 1) указание, что они исходят от суда; 2) в них выражена воля суда; 3) они имеют определенную форму проявления; 4) их содержанием является принятое итоговое или промежуточное решение суда; 5) они порождают определенные юридические последствия. Таким образом, судебный акт – это влекущее юридические последствия решение суда, принятое в установленном законом порядке и зафиксированное в документе соответствующей формы.

Универсальное, хотя и достаточно пространное определение судебных актов предлагает Н.А. Тузов, по мнению которого судебный акт представляет собой

документальное и концентрированное выражение и закрепление функционально-компетенционных проявлений судебной власти в лице ее органов. Внешне эти акты проявляются в виде массива официальных письменных документов установленной формы, принятых органами судебной власти в рамках своей компетенции в процессе и по результатам осуществления сложносоставного правозащитного правосудия [14, с. 4].

В Российской Федерации термин «судебный акт» столь широко распространен, что получил даже легальное определение. В Федеральном законе от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» сказано: «Судебный акт – это решение, вынесенное в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренного в порядке конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражном суде. К судебным актам относятся также решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, вынесенные в установленной соответствующим законом форме по результатам рассмотрения апелляционных или кассационных жалоб (представлений) либо пересмотра решений суда в порядке надзора» (п. 4 ст. 1) [15].

Использование понятия «судебный акт» в юридической науке, практике и законодательстве не должно привести к подмене им его разновидностей (приговора, определения, постановления и т.д.), но оно должно стать исходным, основополагающим для всех видов решений суда, изложенных в процессуальных документах. В реальности по конкретным юридическим делам суд должен выносить судебные акты под названием, соответствующим природе судопроизводства. Так, в гражданском процессе традиционным является вынесение судом первой инстанции по существу рассматриваемого юридического конфликта судебного акта под названием «Решение». Между тем в основе деятельности суда любой инстанции лежит решение каких-либо вопросов. Во избежание таких противоречий желательно было бы в ГПК использовать иной термин. То же самое касается актов Конституционного Суда Республики Беларусь. Его квазисудебная природа и место, которое он занимает в системе государственных органов, предполагают соответствующее наименование его решений. Заметим, что вряд ли является обоснованным уточнять в Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [2] Конституцию Республики Беларусь [7], в ст. 116 которой сказано, что Конституционный Суд должен оформлять свои решения в документе под названием «Заключение». При определении названия конкретного судебного акта любой суд должен ориентироваться на свою природу и статус, а не на те органы и должные лица, кому он его адресует.

С.К. Загайнова отмечает, что действия суда по своей природе должны выражаться в форме судебных актов. Распорядительную деятельность суда (повестки, поручения, вызовы, запросы, требования и т. п.) следует оформлять в виде вынесения судебного акта – определения, что будет в большей мере способствовать обеспечению доступа к правосудию [16, с. 109–114]. Иного мнения придерживается Н.А. Тузов, который полагает, что, кроме судебных актов, в судопроизводстве имеет место и иного рода документальное выражение действий органов судебной власти (например, запросы, судебные извещения, повестки, акты привлечения участников судопроизводства к процессуальной ответственности и др.). По мнению указанного автора, такие письменно зафиксированные способы действий суда нет оснований относить к судебным актам. Их можно именовать лишь «иными судебными документами», сделав исключение только для протокола судебного заседания, который следует приравнять к процессуальным судебным актам [14, с. 5].

При решении данного проблемного вопроса необходимо иметь в виду следующее. Прежде всего, вряд ли есть необходимость и обоснованность оформлять повестки, вызовы, требования и тому подобные документы суда в виде самостоятельного судебного акта, например определения. Ведь все эти документы являются своего рода «исполнением» решений суда, изложенных в других отдельных судебных актах. Известно, что некоторые решения суда фиксируются в протоколе судебного

заседания. Приведем пример. В такой стадии уголовного процесса, как назначение и подготовка судебного разбирательства, судья принимает решение в форме постановления. В этом судебном акте решается множество вопросов, связанных с дальнейшим производством по уголовному делу, среди которых и вопрос о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание (п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК Республики Беларусь). В постановлении судья должен поименно перечислить, кто вызывается в судебное заседание. Выносить в отношении каждого из них еще один равноценный по значимости процессуальный документ было бы явным излишеством.

Приведем и другой пример. Согласно ч. 1 ст. 401 УПК Республики Беларусь [3] обращение приговора к исполнению состоит в том, что «судом вместе с копией приговора направляется письменное распоряжение об исполнении приговора в орган, который в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством обязан обеспечить его исполнение». Данное нормативное правовое предписание конкретизируется в соответствующих инструкциях по делопроизводству в судах. Так, в Инструкции по делопроизводству в районном (городском) суде Республики Беларусь, утвержденной приказом Министерства юстиции Республики Беларусь 18 октября 2001 г. № 311, излагается порядок обращения к исполнению различных видов приговоров, вынесенных районным (городским) судом. В Приложении к Инструкции содержится форма такого распоряжения [17, с. 59–79, 153]. Однако «Распоряжение об исполнении вступившего в законную силу приговора» не является уголовно-процессуальным документом, а больше напоминает сопроводительное письмо. Следует иметь в виду, что вступление приговора в законную силу – это лишь юридический факт, который наступает независимо от воли суда и других участников процесса. Последствием этого юридического факта является констатация того, что необходимо начать исполнение приговора. И такого рода удостоверяемая деятельность суда должна оформляться в виде постановления судьи [1, с. 454–455; 18, с. 321–323].

Что касается протокола судебного заседания, то он относится к судебным актам и не только потому, что в нем фиксируется ход судебного процесса, а также некоторые судебные решения, но и в связи с тем, что, являясь источником доказательств, он служит одним из важнейших процессуальных документов при проверке законности и обоснованности судебных актов в вышестоящем суде.

Ввиду большого разнообразия судебных актов В.А. Терехин и Д.С. Семикин предлагают их классифицировать, положив в основу следующие критерии: особенности юридической формы; специфику содержания; порядок принятия; выполняемую роль в судопроизводстве; зависимость от субъекта, его принявшего; инстанционность; отраслевую принадлежность; уровень значимости; территориальную юрисдикцию; круг лиц; уровень судопроизводства; наличие или отсутствие в судебном акте признаков нормативности [19, с. 77–78]. Особый интерес вызывает деление судебных актов на процессуальные и непроцессуальные. По мнению названных авторов, «процессуальный судебный акт – это разновидность правового акта, принимаемого судом в порядке, предусмотренном нормами процессуального права, имеющего документальную форму, содержащего властные предписания, порождающего правовые последствия и обязательного для исполнения» [19, с. 77]. В свою очередь, непроцессуальные акты принимаются и оформляются не в порядке, установленном правилами судопроизводства, а в рамках других юридических процедур. К ним относятся постановления пленумов верховных судов государства, послания конституционного суда, результаты обобщения судебной практики, судебные акты органов судебного управления (судейского сообщества) [19, с. 77]. Такого рода судебные акты Н.А. Тузов называет организационно-управленческими либо просто управленческими [14, с. 6]. С.К. Загайнова уточняет, что «для обеспечения нормальной организации процессуальной деятельности суду необходимо вступать в организационно-управленческие отношения с вышестоящими судами, государственными органами. Но эта деятельность должна осуществляться в рамках делопроизводства,

а не регулироваться процессуальными нормами. <...> Данные акты нельзя отнести к судебным, они отражают внутреннюю деятельность <...> судов; их можно назвать актами судебного управления» [16, с. 114]. Действительно, организационные, кадровые, финансовые и другие вопросы управленческого характера не относятся к судебным актам по осуществлению правосудия. В настоящее время все больше ученых-административистов придерживаются мнения, что в процессе организации деятельности судебной системы возникают отношения, по своей природе носящие административно-правовой характер [20, с. 13; 21, с. 422–423; 22, с. 22–24]. Как отмечает Ю.Н. Стариков, «судебная власть имеет административные связи, характеризующие так называемые внутриорганизационные структуры и отношения» [20, с. 13].

Если проанализировать нормы Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [2], касающиеся полномочий председателя суда любого звена судебной системы, то можно заметить, что они разделяются на два вида: 1) полномочия по осуществлению правосудия (председатель суда является судьей соответствующего суда); 2) организационные полномочия, которые конкретизируются в инструкциях по делопроизводству в судах и положении о председателе суда. Причем наличие органов судейского сообщества в Республике Беларусь не сузило административно-правовые полномочия председателей судов, а, наоборот, расширило. Так, в соответствии со ст. 119 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. [2] по результатам рассмотрения дел о дисциплинарной ответственности судей председатели судов принимают одно из следующих решений: о наложении дисциплинарного взыскания либо о прекращении дисциплинарного производства. Расширение административных полномочий председателей судов чревато сужением их возможностей по осуществлению правосудия, что может привести к их дисквалификации и в конечном счете снизит авторитет суда как органа судебной власти.

Таким образом, термин «судебный акт» является объединяющим для всех видов процессуальных документов суда, в которых содержится итоговое или промежуточное решение суда. Каждое из них имеет свое наименование. Названный термин служит для отграничения их от правовых актов, выносимых органами законодательной и исполнительной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бибило, В.Н. Проблемы юриспруденции : избранные труды / В.Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2010. – 470 с.
2. Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей : принят Палатой представителей 31 мая 2006 г. : одобр. Советом Респ. 16 июня 2006 г. : текст Кодекса по состоянию на 13.07.2012 г. – Минск : Амалфея, 2012. – 152 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 13.07.2012 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2012. – 448 с.
4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 10 янв. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 13.07.2012 г. – Минск : Амалфея, 2009. – 360 с.
5. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : принят Палатой представителей 09.11.2006 г. : одобр. Советом Респ. 16 июня 2006 г. : текст Кодекса по состоянию на 13 июля 2012 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2012. – С. 303–451.
6. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 30.12.2011 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2010. – 272 с.
7. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на республиканских референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – 8-е изд., стер. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2012. – 64 с.
8. Бажанов, М.И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / М.И. Бажанов. – Харьков, 1967. – 34 с.
9. Сергейко, П.Н. Законность, обоснованность и справедливость судебных актов / П.Н. Сергейко. – Краснодар : Кубанский гос. ун-т, 1974. – 191 с.
10. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. :

одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 26.10.2012 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2012. – 304 с.

11. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – 4-е изд. – М. : СовЭн, 1988. – 1600 с.
 12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : принят Государственной Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. – М. : Приор, 2002. – 352 с.

13. Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и форма / П.А. Лупинская. – М. : Юрид. лит., 1976. – 168 с.

14. Тузов, Н.А. Виды и функции судебных актов / Н.А. Тузов // Российское правосудие. – 2009. – № 8. – С. 4–9.

15. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52, ч. 1. – Ст. 6217.
 16. Загайнова, С.К. Место судебных актов в обеспечении единства судебной власти: некоторые аспекты проблемы / С.К. Загайнова // Изв. высш. уч. завед.: Правоведение. – 2007. – № 2. – С. 103–115.

17. Инструкция по делопроизводству в районном (городском) суде Республики Беларусь. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2010. – 176 с.

18. Бибило, В.Н. Проблемы правоповедения : избранные труды / В.Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2011. – 356 с.

19. Терёхин, В.А. Судебные акты и их роль в совершенствовании правовой политики / В.А. Терёхин, Д.С. Семикин // Законы России. – 2012. – № 10. – С. 73–80.

20. Старилов, Ю.Н. Административные суды в России: новые аргументы «за» и «против» / Ю.Н. Старилов. – М. : Норма, 2004. – 128 с.

21. Конин, М.Н. Административное право России : учебник / М.Н. Конин. – М. : Юристъ, 2011. – 445 с.

22. Воронов, Е.Н. Управление судом (административно-правовое регулирование) / Е.Н. Воронов // Российский судья. – 2012. – № 9. – С. 22–24.

Поступила в редакцию 14.01.13.

Autonomy and independence of a judicial authority suppose general linking legal term existence to designate all types of court decisions. In legal science, practice and legislation a legal term as “judicial act” exists and is used. As opposed to other legislation acts, judicial acts have the following characteristics and attributes: firstly, judicial acts come from a court authority itself, and, secondly, judicial acts express a will of a court, thirdly, judicial acts contain court decision, fourthly, judicial acts have external form of its display, fifthly, judicial acts entail legal consequences. However, such legal term as “judicial act” serves for separating from acts of a legislative and executive authorities.

Keywords: judiciary, legal act, judicial act, court decision, types of judicial acts, acts of judicial management.

Да ўвагі аўтараў!

У навуковым часопісе



«Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы.
 Серыя 4. Правазнаўства»

прапануюцца наступныя рубрыкі:

тэорыя дзяржавы і права; сістэма права і сістэматызацыя заканадаўства; гісторыя дзяржавы і права; гісторыя дзяржавы і права Беларусі; гісторыя палітычнай і прававой думкі Беларусі; канстытуцыйнае і муніцыпальнае права; праблемы адміністрацыйнай адказнасці; адміністрацыйнае права; грамадзянскае, гаспадарчае і сямейнае права; жыллёвае права; праблемы грамадзянскага і гаспадарчага працэсу; працоўнае права і права сацыяльнага забеспячэння; фінансavae, падатковае і банкаўскае права; аграрнае, зямельнае і экалагічнае права; крымінальнае права і крыміналогія; крымінальна-выканаўчае права; праблемы крымінальнага працэсу і крыміналістыкі; пракурорскі нагляд; міжнароднае права; міжнароднае прыватнае права; міжнароднае гуманітарнае права; еўрапейскае права; дэмаграфічнае заканадаўства і дэмаграфічная палітыка; гісторыя юрыдычнай навукі і адукацыі і інш.